

Dr. A.C. Linnenbank
Prins Hendrikkade 101
1501 AH Zaandam
a.c.linnenbank@bytehouwer.nl
28 maart 2016

Geachte Minister en leden van de Tweede Kamer commissie OCW,

begin December 2015 heb ik gesolliciteerd naar de positie van voorzitter van het College van Bestuur van de UvA en HvA, omdat ik al jaren intensief met onderwijs en onderzoek op de UvA én HvA bezig ben en ruim voldoende in de profielschets (zie bijlage) pas.

Pas twee maanden later op 5 februari kreeg ik bericht dat “In uw situatie is er zeker een aantal profielkenmerken die relevant zijn; echter, er zijn andere kandidaten die nog nauwer op het profiel aansluiten. Er wordt dan ook de voorkeur aan gegeven om eerst gesprekken met deze kandidaten aan te gaan” (zie bijlage). Dat is ruim na de maximaal 2 weken die er volgens de NVP-sollicitatiecode mogen zitten tussen sluiting van de werving en bericht aan de sollicitanten. Ook kan een sollicitant alleen voor een gespecificeerde termijn aangehouden worden. Deze mail is dus op twee punten in strijd met de code die gehanteerd dient te worden door de UvA en HvA. De sollicitanten zijn hiermee ook niet “deugdelijk en volledig geïnformeerd over de procedure”.

Ik wilde vanwege deze schendingen van de sollicitatiecode een klacht in te dienen. Echter, volgens de UvA richtlijn: “Als klachtbehandelaar treedt op de decaan van de faculteit respectievelijk het hoofd van de dienst onder wiens gezagsbereik de vacature ressorteert.” Het is dus onduidelijk waar de klacht moet worden ingediend. Ik heb een aantal van u persoonlijk benaderd voor advies, maar dat heeft nog niet geleid tot een oplossing, vandaar deze brief aan de Minister, omdat zij de Raad van Toezicht benoemt en de Tweede Kamer als hoogste democratisch orgaan. Daarnaast heb ik ook de medezeggenschapsraden aan de UvA en HvA op de hoogte gebracht van mijn bezwaren tegen de procedure. Als ik hier aan het verkeerde adres ben, dan verneem ik graag aan wie ik mijn klachten wel moet adresseren.

Op 18 maart verscheen een artikel in de NRC met inside informatie uit de selectiecommissie waaruit nog meer en ernstiger procedurefouten blijken. Ik begrijp dat het moeilijk is om te reageren op een lopende procedure op grond van gelekte informatie, maar wachten tot er zekerheid is, betekent ook wachten tot de fouten niet meer kunnen worden hersteld. De profielschets, die mede dankzij de input van velen op de universiteit en hogeschool tot stand is gekomen, zegt dat de voorzitter een “dienend leider” met een “academisch statuut” moet zijn. Dat wordt verduidelijkt met o.a.: “De voorzitter van het College van Bestuur van de UvA en HvA heeft binnen zijn/haar vakgebied een wezenlijke bijdrage geleverd aan de wetenschappelijke ontwikkeling van dat vakgebied”.

Als de informatie in de NRC correct is, dan passen tenminste twee van de drie sollicitanten die in de eerste ronde zijn uitgenodigd niet in dat profiel (een top-ambtenaar en een ongepromoveerde senator). Degenen die de selectie voor de gesprekken hebben gedaan, hebben dus kennelijk de profielschets terzijde gelegd en een selectie gedaan op andere, niet openbare, criteria. Ook is de informatie in de brief van 5 februari dus niet correct. Twee van de drie waarmee gesprekken zijn gevoerd sluiten namelijk niet nauwer op het profiel aan dan ik, integendeel, zij passen niet in het profiel.

Uit de NRC-reconstructie blijkt verder dat de selectiecommissie de drie kandidaten voor voorzitter niet voldoende geschikt vonden. De tweede ernstige procedure fout is dat toen niet is terug gegaan naar de sollicitanten die nog niet afgewezen waren. Kennelijk heeft men

besloten om het op te lossen door iemand die niet gesolliciteerd had, maar om andere redenen bij een deel van de commissie bekend was, alsnog aan deze procedure toe te voegen.

Samenvattend:

- De reactietermijn is ernstig overschreden en kandidaten, die niet voor een gesprek zijn opgeroepen, zijn aangehouden zonder termijn te noemen;
- Er zijn kandidaten geselecteerd in de eerste ronde die, door o.a. gebrek aan academisch statuut, niet aan het profiel voldoen;
- Er waren onder de sollicitanten personen die wél voldoende academisch statuut hebben en die niet de eerste ronde hebben gehaald.
- Mogelijk wordt iemand als Voorzitter van het CvB voorgedragen die niet naar deze functie heeft gesolliciteerd, terwijl sollicitanten nog steeds wachten op een reactie.

Al deze schendingen van de sollicitatiecode duiden op een buitengewoon onzorgvuldige procedure waarin de belangen van sollicitanten ernstig geschaad zijn. Deze benoeming is voor de UvA en HvA van het grootste belang en het is dus zaak dat zij volgens de regels verloopt, opdat de legitimiteit van de benoeming niet ter discussie staat.

Overigens heb ik mij ook verbaasd over het aantrekken van Egon Zehnder in deze procedure. Hoewel op andere momenten en bij andere universiteiten de expertise van Egon Zehnder mogelijk relevant zou kunnen zijn, is ze dat, gezien de profielschets, in dit geval niet. Deze firma heeft een andere doelgroep en geen personen in de kaartenbak die niet ook al via een andere weg bekend zijn. Zij heeft ook geen connecties met de academische gemeenschap en heeft zelfs niet de expertise in huis om de academische statuut van de sollicitanten te beoordelen. Uit de aard en de ernst van de gemaakte fouten blijkt dat er van ondersteuning van de selectiecommissie met expertise en ervaring geen sprake is geweest. Al met al komt het erop neer dat geld, bedoeld voor onderwijs en onderzoek, zonder reële tegenprestatie, aan een bevriend bedrijf is gegeven.

Vermoedelijk is de belangrijkste impact, die deze headhunter op het selectieproces heeft gehad, dat vooraanstaande academici ervan hebben afgezien te solliciteren, omdat het hebben van de juiste connecties belangrijker leek te worden dan kwaliteit. En dat is helaas ook gebeurd.

Uiteraard is de RvT wettelijk bevoegd om iemand te benoemen. Alleen heeft ze daarvoor een procedure afgesproken en daarna haar eigen afspraken en de geldende sollicitatiecode meerdere malen geschonden. Het lijkt me dan ook beter dat eerst de problemen worden opgelost en dan de procedure versnelt herstart wordt. Mijn overwegingen en suggesties staan in de bijlage 'hoe nu verder met vz cvb', aangezien ze meer te maken hebben met het oplossen van de klacht dan met de klacht zelf.

Hoogachtend,

Dr. André C. Linnenbank